05 -05- 2021

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-584-7/21**
Banja Luka, 29.04.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 11.02.2021. godine, žalitelja: **„AURA OSIGURANJE" a.d. Banja Luka,** zastupan po punomoćniku Draganu Stanišiću advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: **02-404-103/20** od 05.02.2021.godine, Ugovornog organa: **RS Grad Bijeljina-Gradonačelnik** u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: **1293-1-2-97-3-119/20** od 20.05.2020. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga „Osiguranje i registracija službenih automobila Gradske uprave Grada Bijeljina" na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na sjednici održanoj 29.04.2021. godine, **donio je :**

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Draganu Stanišiću iz Banja Luke, za sastav žalbe od 11.02.2021. godine, budući je žalba odbijena kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

RS Grad Bijeljina-Gradonačelnik, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju za nabavku usluga „Osiguranje i registracija službenih automobila Gradske uprave Grada Bijeljina", Obavještenje o nabavci: **1293-1-2-97-3-119/20** objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 20.05.2020. godine, a ugovorni organ donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: **02-404-103/20** od 05.02.2021. godine, na koju Žalitelj podnosi žalbu blagovremeno, koja je predmet ovog žalbenog postupka.
Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 24.02.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 02.03.2021. godine.

Žalilac u žalbi navodi kako ulaže žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-404-103/20 od dana 05.02.2021. godine, kojom je u otvorenom postupku javne nabavke usluga osiguranja i registracije službenih automobila Gradske uprave Grada Bijeljina, kao najpovoljniji ponuđač je izabrano „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka, ali je izabrani ponuđač „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka dopisom broj 193-ONŽ/21 od dana 28.01.2021. godine odustao od potpisivanja ugovora.

Dana 05.02.2021. godine, podnosilac žalbe je zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 02-404-103/20, u postupku javne nabavke OZP-18/20, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran drugorangirani ponuđač "Drina osiguranje" a.d. Milići, sa cijenom u iznosu od 19.535,07 KM i kojom se stavlja van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-404-103/20 od dana 27.01.2021. godine.

Uvidom u izvještaj o toku i završetku e-aukcije koja je sprovedena dana 25.09.2020. godine, podnosilac žalbe je utvrdio da je izabrani ponuđač „Drina osiguranje" a.d. Banja Luka umanjio ukupnu cijenu za 1,93 %.

Predmetnom nabavkom su obuhvaćene usluge osiguranja od autoodgovornosti (obavezno osiguranje), sa autonezgodom i zelenim kartonom.

Cijene premije osiguranja od autoodgovornosti su propisane Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj (Sl. glasnik RS br. 94/15, 84/18). Cijene propisane pomenutom Odlukom su obavezna primjenjivati sva osiguravajuća društva koja posluju na teritoriji Republike Srpske i iste se ne mogu mijenjati, osim u slučajevima propisanim samom Odlukom, a koje se odnose na bonus/malus.

Dalje, podnosilac žalbe ističe da se na sprovođenje e-aukcije primjenjuje Pravilnik o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH, broj 66/16), koji u članu 8. propisuje sljedeće:

Svako snižavanje cijene ponude u slučaju najniže cijene, kao kriterija za dodjelu ugovora, je moguće u rasponu od 0,1 % do 10% najniže početne cijene svih ponuda.

Svako snižavanje cijene ponude u slučaju ekonomski najpovoljnije ponude, kao kriterija za dodjelu ugovora, je moguće u rasponu od 0,1 % do 10 % ponuđene cijene.

Kada se ukupna cijena odnosi na tehničku specifikaciju koja se sastoji od više pozicija tada se svaka od pozicija umanjuje za isti procenat koliko iznosi konačno procentualno umanjenje ukupne cijene postignute nakon e-aukcije, te se na tako umanjene cijene nudi zaključenje ugovora najpovoljnijem ponuđaču u skladu sa članom 72. Zakona.

Obzirom daje izabrani ponuđač „Drina osiguranje" a.d. Milići na e-aukciji izvršio umanjenje ukupne cijene u iznosu od 1,93 %, to znači da se cijena premije osiguranja po osnovu autoodgovornosti, autonezgode i zelenog kartona, za svaku stavku, mora umanjiti za 1,93%, a u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH, broj 66/16).

Umanjenjem cijena premije osiguranja po osnovu autoodgovornosti, od strane ugovornog organa, izabrani ponuđač bi postupio nezakonito i u suprotnosti sa Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpske (SL. glasnik RS br. 94/15, 84/18), kada bi izdao polise osiguranja sa tako umanjenim: cijenama, a što bi, sa druge strane, bilo u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH/broj 66/16).

Ukoliko ugovorni organ ne bi umanjio cijene svih stavki koje su obuhvaćene predmetnom nabavkom, već samo onih stavki kod kojih je pomenuto umanjenje dozvoljeno, a to su osiguranje od autonezgode i zeleni karton, ili ukoliko bi umanjenje cijena prepustio izabranom ponuđaču,

onda bi ugovorni organ postupio nezakonito i u suprotnosti sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH, broj 66/16).
Iz svega prethodno navedenog je jasno da realizacija ugovora o javnoj nabavci usluga osiguranja i registracije službenih automobila Gradske uprave Grada Bijeljina nije moguća, jer koje god postupanje preduzmu ugovorni organ i izabrani ponuđač „Drina osiguranje" a.d. Milići, isto će biti ili u suprotnosti sa važećim propisima iz oblasti obaveznog osiguranja motornih vozila ili važećim propisima iz oblasti javnih nabavki.
Cilj postupka javne nabavke jeste najefikasnije korišćenje javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Zaključivanjem ugovora o javnoj nabavci usluga osiguranja i registracije službenih automobila Gradske uprave Grada Bijeljina sa izabranim ponuđačem „Drina osiguranje" a.d. Milići, ugovorni organ bi postupio suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer tako zaključen ugovor ne bi mogao biti realizovan, odnosno polise osiguranja, sa umanjenim cijenama premija osiguranja po osnovu autoodgovornosti, ne bi mogle biti izdate, što u konačnici onemogućava cjelokupan postupak registracije vozila Gradske uprave Grada Bijeljina, a koja su neophodna prilikom obavljanja redovnih poslova, koji spadaju u njenu nadležnost.
Podnosilac žalbe ističe da je jedini mogući način realizacije predmetnog ugovora o javnoj nabavci ukoliko ugovorni organ poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 02-404-103/20, od dana 05.02.2021. godine, zbog nemogućnosti realizacije ugovora od strane izabranog ponuđača „Drina osiguranje" a.d. Milići i ugovor dodijeli trećerangiranom ponuđaču „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, kod kojeg ne postoje smetnje u smislu realizacije ugovora i izdavanja polisa osiguranja u skladu sa pozitivnim propisima iz oblasti osiguranja i oblasti javnih nabavki.
Zbog svega prethodno navedenog, podnosilac žalbe smatra da ugovorni organ treba da usvoji predmetnu žalbu kao osnovanu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 02-404-103/20, od dana 05.02.2021. godine, i ugovor dodijeli trećerangiranom ponuđaču „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, te da usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe, koji se odnosi na troškove sastava predmetne žalbe, u iznosu od 658,12 KM.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ istu, u zakonskom roku, dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, pa podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 02-404-103/20, od dana 05.02.2021. godine, i ugovor dodijeli trećerangiranom ponuđaču „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, te da usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe, koji se odnosi na troškove sastava predmetne žalbe, u iznosu od 658,12 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da podnosiocu žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.
Članom 105. Zakon o upravnom postupku BiH, propisano je:
Kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi.
Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

Zahtjev za nadoknadu troškova, prema odredbama st. 2. i 3. ovog člana, mora biti stavljen prije donošenja rješenja kojim se rješava upravna stvar, na vrijeme, tako da organ koji vodi postupak može o njemu odlučiti u rješenju. U protivnom, stranka gubi pravo na nadoknadu troškova. Službena osoba koja vodi postupak dužna je na ovo blagovremeno upozoriti stranku.
Članom 108. Zakona o upravom postupku BiH, propisano je:
U rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.
U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj ko snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (član Г05. st. 2. i 3.).
Ako troškove postupka snosi više osoba, troškovi će se između njih razdijeliti na jednake dijelove, odnosno u odgovarajućoj razmjeri.
Ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak.
Sudska praksa:
-Troškovi postupka uvijek su vezani za postupak u određenoj stvari, bilo da se rješava po zahtjevu stranke ili po službenoj dužnosti i o njima se odlučuje u dispozitivu rješenja o pravnoj stvari ili posebnim zaključkom (VSS, U-0808/66 od 2t.11.1967).
Podnosiocu žalbe pripada naknada troškova po predmetnoj žalbi u iznosu od 658,12 KM, u skladu sa sa Tarifom 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (Službeni glasnik Republike Srpske, broj 68/05), koja u stavu 3. Tarifnog broja 2. navodi:
"Sastavljanje pravnog lijeka, odgovora na pravni lijek i zastupanje na održanom ročištu i raspravi po pravnom lijeku, u svim postupcima, pred sudovima i drugim organima, u procjenjivim stvarima, zavisno od vrijednosti predmeta spora u konkretnom postupku, advokatu pripada nagrada iz stava 1. ovog Tar. broja uvećana za 50%", a u Tarifnom broju 12, navodi:
"Advokatu pripada paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene ovom Tarifom za radnju u postupku za koju su sporedne radnje obavljene za sve sporedne radnje obavljene u svim postupcima (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnešaka sudu i pošti i si. radnje.), za koje radnje mu pripada posebna nagrada prema ovoj Tarifi",
i u skladu sa Zakonom o PDV-u ("Službeni glasnik BiH", broj 09/05, 35/05,100/08).
Žalbeni postupak se pokreće podnošenjem žalbe, pa je u ovom postupku, nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 02-404-103/20, od dana 05.02.2021. godine u postupku javne nabavke OZP-18/20, podnosilac žalbe, kao potencijalni pružalac usluga za ugovorni organ, sa razlogom angažovao advokata, kao punomoćnika, pa je žalbu sastavio advokat, a sastav žalbe je nužna radnja u žalbenom, odnosno upravnom postupku, pa je svakako na strani podnosioca žalbe nastao trošak koji se ogleda u troškovima za sastav žalbe prema troškovniku koji je prikazan na samoj žalbi.
S obzirom na prethodno navedeno, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ usvoji predmetnu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 02-404-103/20, od dana 05.02.2021. godine, i ugovor dodijeli trećerangiranom ponuđaču „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, te da usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe, koji se odnosi na troškove sastava predmetne žalbe, u iznosu od 658,12 KM.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ istu, u zakonskom roku dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, pa podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 02-404-103/20, od

dana 05.02.2021.godine, i ugovor dodijeli trećerangiranom ponuđaču „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, te da usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe, koji se odnosi na troškove sastava predmetne žalbe, u iznosu od 658,12 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da podnosiocu žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Podnosilac žalbe moli da, u slučaju usvajanja žalbe kao osnovane, iznos tarife od 658,12 KM na predmetnu žalbu isplati u korist računa punomoćnika podnosioca žalbe, advokata Dragana Stanišića.

Podnosilac žalbe potražuje povrat eventualne takse na žalbu u slučaju pokretanja postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka uz skladu sa čl. 108. Zakona o javnim nabavkama.

Podnosilac žalbe zadržava pravo da u slučaju novih činjenica, u zakonskom roku, izvrši dopunu predmetne žalbe.

Podnosilac žalbe zahtjeva da, u slučaju proslijeđivanja ove žalbe Kancelariji za razmatranje žalbi, Banja Luka, mu se dostavi izjašnjenje ugovornog organa na ovu žalbu.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju ističe kako su navodi iz žalbe neosnovani iz sledećih razloga: Ugovorni organ je predmetnu tendersku dokumentacija propisao u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH ("Službeni Glasnik BiH", broj:39/14) i propisao sprovođenje e- aukcije u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e- aukcije ("Službeni glasnik BiH", broj:66/16). Obzirom da je ugovorni organ propisao kao kriterijum za dodijelu ugovora najniža cijena, a spomenutim Pravilnikom je propisano da: *"Od 01.01.2020. godine ugovorni organi su dužni za sve postupke javne nabavke iz člana 1. stav (1) ovog pravilnika, kod kojih se koristi najniža cijena kao kriterijum za dodjelu ugovora, predvidjeti provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabavke"*, ispoštovane su zakonske i podzakonske odredbe. Takođe, članom 2. stav (3) pomenutog Pravilnika je propisano: "E-aukcija nije moguća ukoliko su predmet nabavke ugovori o uslugama i ugovori o radovima čiji je predmet intelektualni rad, kao što je projektovanje radova, jer se takve ponude ne mogu rangirati primjenom metoda automatskog elektronoskog ocjenjivanja a kako usluge osiguranja i registracije ne podpadaju pod ovu vrstu usluga ne postoje smetnje ni no ovom osnovu da se provede postupak e-aukcije. Napominjemo, da je podnosilac žalbe imao pravo da podnese žalbu na tendersku dokumentaciju ukoliko je uvidio eventualne nepravilnosti koje je ugovorni organ učinio prilikom pokretanja predmetne javne nabavke a što nije učinio.

Zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe, koji se odnosi na troškove sastava predmetne žalbe u iznosu od 658,12 KM se ne usvaja.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Žalioc u žalbi navodi kako je uvidom u izvještaj o toku i završetku e-aukcije koja je sprovedena dana 25.09.2020. godine, utvrdio da je izabrani ponuđač „Drina osiguranje" a.d. Banja Luka umanjio ukupnu cijenu za 1,93 %, a predmetnom nabavkom su obuhvaćene usluge osiguranja od autoodgovornosti (obavezno osiguranje), sa autonezgodom i zelenim kartonom.
Cijene premije osiguranja od autoodgovornosti su propisane Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj (SI. glasnik RS br. 94/15, 84/18). Cijene propisane pomenutom Odlukom su obavezna primjenjivati sva osiguravajuća društva koja posluju na teritoriji Republike Srpske i iste se ne mogu mijenjati, osim u slučajevima propisanim samom Odlukom, a koje se odnose na bonus/malus.
Žalioc ističe da se zbog naprijed navedena činjenice cijene ne mogu smanjivati, akako je cijena umanjena za 1,93 %, odluka o izboru je nezakonita.

Ugovorni organ ističe kako je propisao kao kriterijum za dodijelu ugovora - najniža cijena, a Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e- aukcije je propisano da: *"Od 01.01.2020. godine ugovorni organi su dužni za sve postupke javne nabavke iz člana 1. stav (1) ovog pravilnika, kod kojih se koristi najniža cijena kao kriterijum za dodjelu ugovora, predvidjeti provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabavke"*, te su tako ispoštovane zakonske i podzakonske odredbe. Također, članom 2. stav (3) pomenutog Pravilnika je propisano: "E-aukcija nije moguća ukoliko su predmet nabavke ugovori o uslugama i ugovori o radovima čiji je predmet intelektualni rad, kao što je projektovanje radova, jer se takve ponude ne mogu rangirati primjenom metoda automatskog elektronoskog ocjenjivanja a kako usluge osiguranja i registracije ne podpadaju pod ovu vrstu usluga ne postoje smetnje ni no ovom osnovu da se provede postupak e-aukcije.

Ovaj organ je izvršio uvid u tenderku dokumentaciju i utvrdio kako istom kao kriterij za dodjelu ugovora propisan kriterij - najniža cijena, što upućuje na činjenicu da je ugovorni organ bio dužan primijeniti odredbu Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e- aukcije, kojom je propisano da: *"Od 01.01.2020. godine ugovorni organi su dužni za sve postupke javne nabavke iz člana 1. stav (1) ovog pravilnika, kod kojih se koristi najniža cijena kao kriterijum za dodjelu ugovora, predvidjeti provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabavke"*, što je ugovorni organ i učinio, a što među strankam anije sporno.
Žaliocu je sporna činjenica da je ugovorni organ prihvatio smanjenje cijene prilikom provođenja e-aukcije za 1,93 %, te zbog toga ugovorno organ mora smanjivati cijene što znači da se cijena premije osiguranja po osnovu autoodgovornosti, autonezgode i zelenog kartona, za svaku stavku, mora umanjiti za 1,93%, a u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH, broj 66/16), a što prema mišljenju žalioca nije zakonito, jer je suprotno Odluci o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj (SI. glasnik RS br. 94/15, 84/18).

Ovaj organ upućuje na činjenicu da tenderskom dokumentacijom nije propisano da su ponuđači dužni pridržavati Odluci o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj, te samim tim Ugovorni organ nije bio dužan pridržavati se istih, nego je morao primijeniti odredbe Zakona o javnim nabavama kao i podzkonskim aktima posebno Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH, broj 66/16), kojim je propisan obaveza provođenja e-aukcije kada je kriterij za dodjelu ugovora – najniža cijena.

Kako je ponuđač „Drina osiguranje" a.d. Banja Luka dostavio Obrazac za ponudu iObrazac za cijen u ponude, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, jasno je utvrđeno da je njegova ponuda prihvatljiva i kao takva je pristupila e-aukciji, ovaj organ zaključuje kako nema zakonskih prepreka da ugovorni organ zaključi ugovor s izabranim ponuđačem.
Ovaj organ još jednom naglašava kako u konkretnom slučaju Ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji propisao da su se ponuđači dužni pridržavati Odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovnika za osiguranje od autoodgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj, te s tim u vezi a u skladu sa odredbama člana 57. Stav (1) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da se u postupcim javne nabavke kandidati/ponuđači pridržavaju uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije, zbog čega vijene ovog organa smatra da je po ovom pitanju izabrani ponuđač pravilno sačinio i dostavio ponudu, da je zakonito učestovao u e-aukciji koja je provedena u skladu s Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, da je na e-aukciji smanjena cijena što je i osnovna uloga provođenaj e-aukcije, te se zaključuje kako nema nikakvih zapreka da se ova javna nabavka okonča potpisivanjem ugovora i realizacijom iste u potpunosti.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, da je pravilno primjenio zakon i podzakonske akte, zbog čega se žalba odbija kao neosnovana, a donesena Odluka o izboru smatra zakonitom, te ista ostaje na snazi, a uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. c) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku, Draganu Stanišiću advokatu iz Banja Luke, za sastav žalbe od 11.02.2021. godine, u zahtijevanom iznosu od 658,12 KM, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:

- **AURA OSIGURANJE" a.d. Banja Luka,** zastupan po punomoćniku Draganu Stanišiću advokatu iz Banja Luke, ul.Gundulićeva br.76, 78 000 Banjaluka
- RS Grad Bijeljina-Gradonačelnik,
- EVIDENCIJA
- A / A

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel ++ 387 51 211 130; Fak: ++ 387 51 211 137